PINI

au

arquitetura urbanismo

27



**CONCURSOS**

GERQUINA CESAR
BIBLIOTECA DE PARIS
OTOEN

**PROJETOS**

PITIGLI PAIO LEVITT
OSCAR

**ENTREVISTA**

SERGIO FERRO

**EM DISCUSSÃO**

ALVENARIA E A
MODERNIDADE

À tarde resolvemos fazer uma votação para definir com mais clareza as tendências, sendo que cada um deveria indicar três a cinco trabalhos e argumentar em sua defesa, destacando suas qualidades. Fui o primeiro a fazê-lo, escolhendo três trabalhos: os de nºs 15 (Leonardo T. Oba), 33 (Joaquim C. Lima Filho) e 82 (Sérgio L. S. Souza). Em seguida, Dácio Ottoni indicou quatro: nºs 15, 33, 67 (Álvaro L. Puntoni) e 82; Jon Maitrejean escolheu cinco: nºs 15, 82, 91 (Alejandro A. Quiroga), 101 (Marco A. C. Peres) e 103 (Edson Mahfuz); Eduardo de Almeida selecionou três: nºs 15, 82 e 101 e Oscar Rosseto, quatro: nºs 15, 82, 91 e 103.

Em função da argumentação apresentada por cada um e da discussão que se seguiu, definiu-se que os três escolhidos seriam os de nºs 15, 33 e 82, a retomada do debate levou a uma polarização entre o 33 e 82, chegando-se a um impasse.

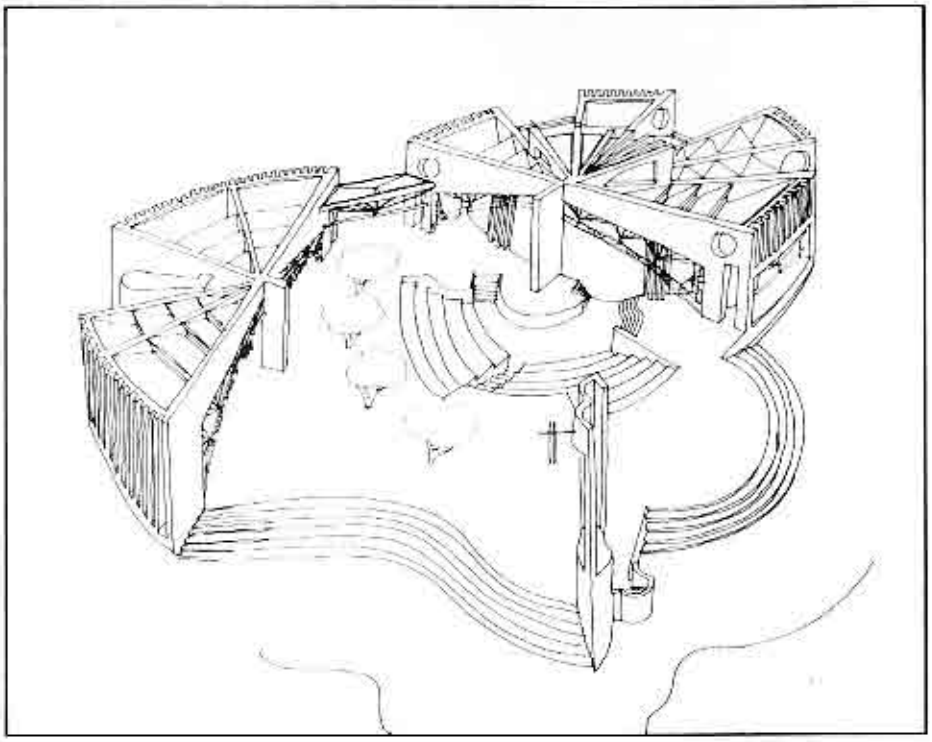
Diante dessa situação, e considerando que os três eram de bom nível, sugeri que pudéssemos apresentá-los à comunidade de Cerqueira César, explicitando os atributos de cada um, deixando que a própria comunidade analisasse e decidisse qual era o que mais se aproximava de suas expectativas. Citei, como exemplo, o precedente do Concurso de Anteprojetos para a Sociedade Hípica de Ribeirão Preto, organizado pelo IAB em 1980, quando o júri, presidido pelo arq. Eduardo Corona, optou por premiar igualmente os três melhores trabalhos, sem ordem de classificação, deixando a critério da contratante a seleção que mais lhe conviesse.

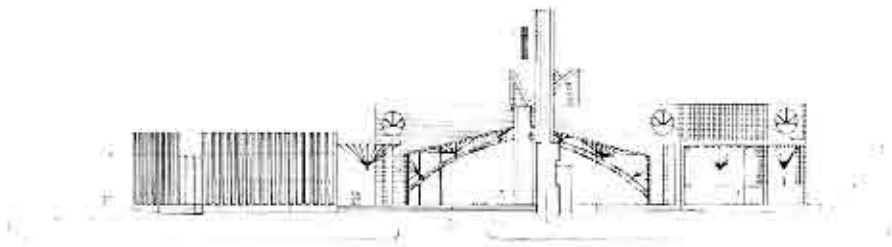
O arquiteto consultor discordou dessa hipótese na medida em que a própria comunidade havia contratado o IAB para organizar o concurso, para apresentar a ela o melhor anteprojeto. O nosso compromisso era no sentido de trazer a solução e não um problema. Assim, retomamos a discussão até chegarmos a um consenso: o 1º colocado seria o nº 33, o 2º o 82 e o 3º o anteprojeto nº 15. É importante que se registre, a bem da verdade, que praticamente até o final o arq. Eduardo de Almeida defendeu a indicação do nº 82 para o 1º lugar.

## Critérios finais

Atendidos os requisitos funcionais do programa e a viabilidade de execução, foram considerados aspectos fundamentais para a classificação final dos trabalhos:

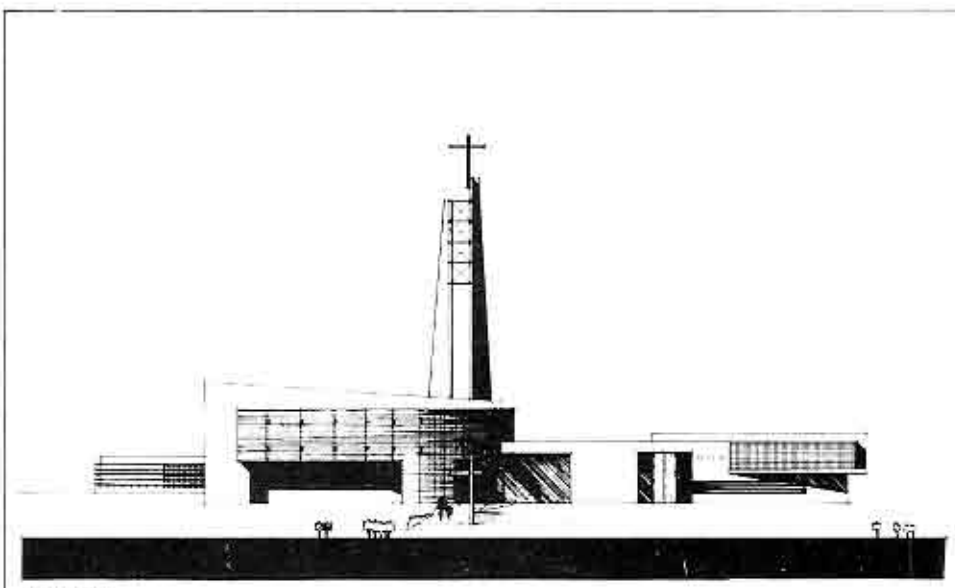
1. Preservação da praça Irmãos Ferreira quanto às suas qualidades ambientais agregadoras da população, valorizando-se as implantações que liberassem o espaço ocupado pela antiga matriz, re-





*Elevação*

***Destaque.*** *Autores: Carlos Eduardo Bianchini, Fausto Torneli, José Luiz Tabith Jr., Mareliza Hashijumie, Ricardo Takashi Minami*



*Elevação*

***Destaque.*** *Autores: César Carlos Gonzáles, Carlos Rioiti Nakabayashi, Jorge Yukihiro Fujise*